СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 октября 2013 г. по делу N 33-2269/2013

Судья: Аникушина М.М.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего: Кисилевской Т.В.,

судей коллегии: Гниденко С.П., Оберниенко В.В.,

при секретаре: М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Б.С. на решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 мая 2013 года, которым постановлено:

Отказать Б.С. в удовлетворении искового заявления.

Заслушав доклад судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа Гниденко С.П., мнение прокурора Денисенко М.О., полагавшего об отсутствии оснований для отмены, либо изменения решения суда, судебная коллегия

установила:

Б.С. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Газпром добыча Уренгой" о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

В обоснование требований иска указал, что состоял с ответчиком в трудовых отношениях, работая в должности <данные изъяты>. В связи с нарушением трудового [законодательства](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023) обратился с жалобой к прокурору. В связи с этим, должностные лица ответчика сообщили ему, что найдут причину уволить его. Данная угроза была реализована путем необоснованного обвинения в появлении на работе в состоянии наркотического опьянении. Приказом ответчика от 27 марта 2013 года он был уволен по [подп. "б" п. 6 ч. 1 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=500&field=134) Трудового кодекса РФ. Из акта ответчика видно, что он появился на работе с признаками опьянения. Однако указанные обстоятельства опровергаются протоколом медицинского освидетельствования от 30 декабря 2012 года N 11, согласно которому указанные ответчиком признаки отсутствуют. Полагал акт ответчика недопустимым доказательством его увольнения. Также указал, что ответчик лишил его права на труд и не принял во внимание его безупречную работу в штате предприятия.

В судебном заседании суда первой инстанции истец и его представитель Г., допущенный к участию в деле на основании [ч. 6 ст. 53](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=100252&field=134) Гражданского процессуального кодекса РФ, на удовлетворении требований иска настаивали, привели изложенные в нем доводы. Также указали, что при проведении медицинского освидетельствования истец просил взять кровь на анализ, однако в заборе крови ему было отказано. Ссылались на нарушение медицинского освидетельствования. Полагали недоказанным факт нахождения истца на работе в состоянии опьянения.

Представитель ответчика ООО "Газпром добыча Уренгой" П., действующая на основании доверенности, против иска возражала. Указала, что появление истца на работе в состоянии опьянения подтверждено материалами дела, а увольнение произведено без нарушения процедуры.

Судом постановлено решение, резолютивная часть которого указана выше.

С решением не согласен истец Б.С.

В апелляционной жалобе просит об отмене решения суда и постановлении нового решения об удовлетворении иска. В обоснование доводов жалобы оспаривает выводы суда первой инстанции о том, что он находился на работе в состоянии опьянения. Ссылается на то, что протокол медицинского освидетельствования составлен с грубыми нарушениями, а именно, при получении биоматериала медицинский работник участия не принимал, биоматериал не был опечатан, и поэтому не исключена возможность его подмены. Считает, что в отношении него работодателем осуществлялось преследование с целью увольнения.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции истец участия не принимал. Судом апелляционной инстанции были приняты неоднократные меры по извещению истца. Так, в адрес истца направлена телеграмма о дате и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Однако, согласно почтовому уведомлению телеграмма истцу не вручена по причине отсутствия доступа в квартиру (квартира закрыта). Кроме того, неоднократно принимались меры по извещению истца посредством телефонной связи на номер истца указанный им в исковом заявлении, что подтверждается телефонограммами от 17, 21, 23, 24 октября 2013 года. Однако информация о дате и месте судебного заседания передана истцу не была по причинам того, что абонент (истец) на телефонные звонки не отвечал, либо его телефон был выключен. Представитель истца, принимавший участие в судебном заседании суда первой инстанции пояснил о том, что не поддерживает связи с его доверителем, в связи с чем, не может передать ему сведения о судебном заседании, что также подтверждается телефонограммой от 21 октября 2013 года. Кроме того, судом апелляционной инстанции также были приняты меры по извещению истца через представителя ответчика. Однако согласно представленных актов, а также расписок от 23 октября 2013 года, 24 октября 2013 года, уведомление о дате и времени судебного заседания в суде апелляционной инстанции истцу вручено не было, его мать Б.Л. отказалась получить уведомление для передачи истцу; содержание расписок о дате судебного заседания было ею прочитано. При указанных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о том, что истец злоупотребляет предоставленными ему законом процессуальными правами, и находит его уведомленным о времени и месте судебного заседания в суде апелляционной инстанции в силу [ст. ст. 117](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=100556&field=134), [118](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=100559&field=134) Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку судом апелляционной инстанции были приняты исчерпывающие меры по извещению истца.

Представитель ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции участия не принимал, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

В связи с чем, судебная коллегия по гражданским делам суда ЯНАО находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц на основании [ст. 327](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=214&field=134) Гражданского процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с [п. 1 ст. 327.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=226&field=134) Гражданского процессуального кодекса РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность суда первой инстанции, исходя из доводов апелляционной жалобы, возражений на нее.

Как следует из материалов дела, Б.С. с 09 апреля 2007 года состоял в трудовых правоотношениях с ООО "Газпром добыча Уренгой" в должности <данные изъяты> нефтепромысла N 2 в Нефтегазодобывающем Управлении, на основании трудового договора от 04 апреля 2007 года.

Приказом ответчика от 27 марта 2013 года N 165-к к Б.С. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по основанию, предусмотренному [пп. "б" п. 6 ч. 1 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=500&field=134) Трудового кодекса РФ.

Приказом ответчика от 27 марта 2013 года N 166-к Б.С. уволен из ООО "Газпром добыча Уренгой" с 27 марта 2013 года по инициативе работодателя: однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - появление на работе в состояние наркотического опьянения ([пп. "б" п. 6 ч. 1 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=500&field=134) Трудового кодекса РФ).

Отказывая в удовлетворении требований иска, суд первой инстанции правильно руководствовался положениями [ст. ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=100586&field=134), [192](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=101183&field=134), [193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) Трудового кодекса РФ устанавливающих основания и порядок увольнения работника при совершении дисциплинарного поступка, и верно исходил из наличия дисциплинарного проступка, соответствия дисциплинарного взыскания дисциплинарному проступку, отсутствия нарушений процедуры увольнения.

В соответствии с [пп. "б" п. 6 ч. 1 ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=500&field=134) Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей: появления работника на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации - работодателя или объекта, где по поручению работодателя работник должен выполнять трудовую функцию) в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 42](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=105228&date=22.07.2023&dst=100334&field=134) Постановления от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при разрешении споров, связанных с расторжением трудового договора по [подпункту "б" пункта 6 части первой статьи 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=500&field=134) Кодекса (появление на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения), суды должны иметь в виду, что по этому основанию могут быть уволены работники, находившиеся в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. При этом не имеет значения, отстранялся ли работник от работы в связи с указанным состоянием.

Необходимо также учитывать, что увольнение по этому основанию может последовать и тогда, когда работник в рабочее время находился в таком состоянии не на своем рабочем месте, но на территории данной организации либо он находился на территории объекта, где по поручению работодателя должен был выполнять трудовую функцию.

Состояние алкогольного либо наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом.

В соответствии со [ст. 192](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=101183&field=134) Трудового кодекса РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить, в том числе дисциплинарное взыскание в виде увольнения.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Порядок применения дисциплинарного взыскания установлен [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) Трудового кодекса РФ и включает в себя истребование от работника совершившего дисциплинарный проступок письменного объяснения; применение дисциплинарного взыскания в пределах установленной данной [статьей](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) сроков, а именно не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников; применение за каждый дисциплинарный проступок только одного дисциплинарного взыскания; ознакомление работника с приказом (распоряжением) работодателя о применении дисциплинарного взыскания под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30 декабря 2012 года с 08.00 до 20.00 часов истец должен был исполнять свои обязанности по занимаемой должности.

Согласно акту от 30 декабря 2012 года N 18 истец в 9.00 часов находился на работе на нефтепромысле N 2 с признаками алкогольного, наркотического опьянения, о чем свидетельствовали нарушение координации движения, бессвязная речь, отсутствие концентрации внимания, непонимание вопросов.

Распоряжением начальника цеха нефтепромысла N 2 от 30 декабря 2012 года истец был отстранен от работы.

Факт нахождения истца в период работы в состоянии наркотического опьянения, а равно совершения им дисциплинарного проступка, подтверждается актом ответчика от 30 декабря 2012 года N 18; докладными и объяснительными записками начальника цеха нефтепромысла N 2 Т. от 30 декабря 2012 года; объяснительными записками заместителя начальника НГДУ К.Ю., ведущего специалиста по кадрам К.И., начальника ПДС К.В., сменного мастера Ч.,; протоколом медицинского освидетельствования N 111 от 30 декабря 2012 года; показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Т., Ч.; объяснениями и.о. заведующей клинико-диагностической лабораторией химико-токсилогического отдела ГБУЗ ЯНАО "Новоуренгойский ПНД" С.Н.; а также пояснениями специалиста - врача психиатра-нарколога ГБУЗ ЯНАО "Новоуренгойский психоневрологический диспансер" С.В.

Доводы апелляционной жалобы об отрицании истцом употребления наркотических средств, судебная коллегия находит не обоснованными, поскольку факт нахождения истца на работе в состоянии наркотического опьянения подтверждается приведенной совокупностью доказательств, из которых следует, что у истца имелись признаки наркотического опьянения, а именно нарушение координации движения, бессвязная речь, отсутствие концентрации внимания. То обстоятельство, что в протоколе медицинского освидетельствования указанные признаки не были установлены, не свидетельствует о правильности выводов изложенных в протоколе о нахождении истца в состоянии одурманивания, вызванного употреблением наркотических средств из группы каннабиноидов (вещество JWH-250 относящееся к синтетическим каннабиноидам, входящих в состав курительных смесей - спайсов), поскольку данный вывод основан на результатах химического анализа мочи Б.С. При этом указанные в протоколе вегето-сосудистые реакции - "язык обложен белым налетом, сухой; склеры инъецированы", согласно пояснениям специалиста допрошенного в судебном заседании, являются признаками наркотического опьянения освидетельствуемого лица. Более того, согласно пояснениям специалиста, явные внешние признаки наркотического опьянения, такие как, шаткая походка, нарушение в ориентации, неадекватность в высказываниях, нарушение ориентации во времени, в месте, которые были обнаружены работодателем в период с 8-00 до 10-00 часов, могли исчезнуть на момент освидетельствования, а именно к 12-00 часам указанного дня.

При таких обстоятельствах вывод суда о совершении истцом дисциплинарного проступка выразившегося в появлении на работе в состоянии наркотического опьянения, является правильным, основан на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании совокупности представленных доказательств, в соответствии с требованиями [ст. 67](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=100297&field=134) Гражданского процессуального кодекса РФ.

Порядок применения дисциплинарного взыскания ответчиком не нарушен, поскольку от истца было истребовано объяснение по факту дисциплинарного проступка, учтено мнение профсоюзного комитета НГДУ ООО "Газпром добыча Уренгой", дисциплинарное взыскание применено в пределах сроков установленных [ст. 193](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=146132&date=22.07.2023&dst=101190&field=134) Трудового кодекса РФ, с учетом периода времени нахождения истца на листках нетрудоспособности. Кроме того, при применении дисциплинарного проступка учтены его тяжесть, и обстоятельства при которых он был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Доводы апелляционной жалобы о нарушение порядка проведения медицинского освидетельствования, также не могут быть приняты во внимание, поскольку сводятся к переоценке выводов суда первой инстанции, являлись предметом его исследования и обоснованно отвергнуты им по мотивам, изложенным в решении.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований к отмене, либо изменению решения суда по доводам апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=236&field=134), [329](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=149004&date=22.07.2023&dst=242&field=134) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа,

определила:

Решение Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б.С. - без удовлетворения.